

第 2 回市長懇談会議事録 市長交渉要望に対する 2 次質問および要望

平成 23 年 12 月 4 日
平成 23 年 12 月 4 日（日）第 7 回学保連定例会
要望書作成：東元町学童（一小）
議事録作成：第一・第二泉町学童（四小）
議事録校正：東元町学童（一小）

1. アウトソーシング計画のリスクマネジメントについて、以下 2 点につき追加要望

- ①仕様書と合わせ、リスク計画書もきちんと作成し、何かあった場合にどのような対策を実施するのか明らかにしてほしい。
- ②委託会社が正しく運営を行っているかを市民と共同で定期的に監査する仕組みを作ってほしい。

（背景）

計画書、仕様書を読むと、「こうすること、これを守ること」という内容はいろいろと書かれているが、それをチェックする側の計画がかなり弱い印象を受ける。これだけ大きな物事をすすめるにあたり、リスクマネジメントの計画書がないのは、やはり全体計画として不十分と感じる。市民が心配しているのは「不測の事態が起こった時に、監督者（市）がどのような対応をするのかがわからない」という面だと思う。この部分をしっかり示さない限り、市民の納得を得ることができないと思う。

（参考）

・プロジェクトの計画を立てる時、一般的には以下のような観点を盛り込む。

- 実行計画 : なにを実行するのか。
- スケジュール計画 : いつになにをするか
- 資源計画 : 必要なものや、人をどう投入するか
- チーム育成計画 : 実行メンバーをどうぞだてていくか
- 調達計画 : 必要な資源をどう調達するか。 ※入札方法なども含む。
- 品質計画 : 物事が正しく実行者されているかをどう監査していくか
- リスク計画 : 不測の事態が起こった時にどう対応するのか、敢えてしないのか
- 予算計画 : なににいくらかけるのか
- 危機管理 : 今考慮すべき予測可能な事態に備える管理方法、体制の制定、
予測不能な事態に対しての対処方法の制定

全ての計画を開示するのは難しいと思いますが、過去の施策の失敗をおこさないためにも、『品質計画』『リスク計画』についてしっかりしたものを提示し市民と合意すべきと思う。

・また一般的に、PDCAという考えもある。

- PLAN : 計画
- DO : 実行
- CHECK : 計画通りに実行できたか、施行は順調に行えているか確認
- ACTION : 確認で上手くいかない部分を再計画・対応して施行

CHECK－ACTIONを繰り返し行い、是正に出来る体制づくりがないと、アウトソーシングではなく、民間企業への丸投げである。

12 月 4 日の質疑応答

回) 駐輪場の事件を契機として指定管理者制度自体に不安を抱かれていると思う。『（現在策定作業中の）指定管理者制度の運用方針』にもこのような内容が盛り込まれることと思う。子育て支援課のチェックの部分についてご指摘いただいているが、指定管理者に対しては、指定期間 5 年の総額の指定管理費を支払うことになるが、その指定管理費の中で今まで以上に運営を充実していただくことがガイドラインにも明記されている。その点を一番チェックできる場所として、『利用者アンケート』がある。また、学童利用保護者の皆さんは、何かあると一つ一つ市に連絡を入れてくださる。まだまだチェックは不十分であるという指摘をいただいたが、今後、チェック体制をどう充実していくのか、直営施設の職員がどのように動いていくのかという部分について、緻密に計画し、直営施設の役割に盛り込んでいく。リスクの部分についても想定案を作っていかなければならないと思っている。

質) このあたりは子育て支援課のみでできる部分と指定管理者制度の所管である政策経営課にかかる部分がある。PDCAについても、政策経営課所に対して学保連からの要望を立石課長から申し伝えていただきたい。指定管理者制度は税金を使っているの、市民に対してきちんと文面に明記して説明していくべき。リスクマネジメントはこのようにしていますという部分を、きちんと『運用方針』に入れて、市民に提示していただきたい。『運用方針』の策定には市民参画はできるのか？

回) 『指定管理者の運用方針』については既に所管課である政策経営課にて策定作業が始まっている。市民からの意見はパブリックコメントにて行う。

質) 『指定管理者の運用方針』についてはパブリックコメントを実施しないということになった。市内部の規定のため、『運用方針』については、内容を市民には諮らないと聞いている。

回) 確認する。

質) 現在、駐輪場は事件を起こした事業者が引き続き管理・運営を行っている。民営化されている保育園でも、問題が起きた場合に市は何もしてくれないという事態が発生しており、学童においてはそのような事態にならないようにしていきたい。今は立石課長を初め、子育て支援課の善意のある職員の方々により保護者の意向が反映されているが、今後異動等で現行の子育て支援課の体制が変わっても、これまでのように保護者の意見を吸い上げてくれる体制を今のうちに作っておきたい、PCDAサイクルを使って保護者の声を学童の運営に反映していくシステムを作っておきたいというのが、この要望の根底にある。副市長からも「(保護者の)皆さんの声を反映できるような仕組みを作ります」という回答はいただいているが、実際にはそれとかけ離れた実態がある。子育て支援課からも私たちの声を市の内部に届けてほしい。指定管理者制度の方針を作る政策経営課にもこのような懇談会場に出席をお願いしたい。

回) 所管課に依頼はかけますが、指定管理者制度全体の説明に留まると思う。

質) 今後、本格的に学童に指定管理者制度が導入されていく。同じ『施設管理』でも、駐輪場やLホールなどと違って、学童は子供を保育する施設である。学童への指定管理者制度導入に当たって我々保護者はどのような不安を感じているのか、その生の声を、政策経営課の人たちにも聞いていただきたい。是非懇談会に出席するよう依頼してほしい。

回) 依頼する。総務委員会に出された運用方針の経過を確認する。平成 23 年度・平成 24 年度中に、直営施設の職員の役割について具体的なリスクとその対策についてじっくり作るということで指示を出している。24 年度中に『26 年度の直営施設職員のあるべき姿』を作成予定である。作成の途中で(学保連の)皆さんの意見をお聞きする機会を設けるつもり。

質) Check と Action は子育て支援課で行う部分なのか？

回) はい。

質) Check と Action を子育て支援課で全て行うのは物理的に無理な作業ではないのか？

回) 直営施設を残す意義がそこにあると思っている。子育て支援課の考えとしては、まず直営施設の職員数を増やし、(直営施設の役割として)各学童間のサービスを均等にすること、指定管理事業者の手網取り、ガイドラインに示す最低ラインを各学童がきちんと守れているかチェックしていく。大変だとは思いますが、これが直営施設の役割だと思っている。万が一の場合でも、直営施設がすぐに動いて対応がとれるように、職員も増やしたいと思っている。

質) 万が一というのは、「ある朝学童へ行ったら、職員が全員辞めていて、来なかったとか・・・？」。

回) そういうことがあって一番不安を覚えるのは子供たちである。子供たちが不安を覚えないようにするためにどう動くかということを考えている。それから、前回の懇談会で、保育園の情報が飛び交ってしまい保護者の方々にも不安を覚えさせてしまったと思うが、後で確認したところ、保育課の課長は直接対応していたということだった。ただ、対応して結果が伴っているかは別問題であるが、対応はしている。

質) 『保育サービスの全体計画』の説明会にも出席したが、市(保育課)は「法的な事態が起こらない限りは市は口出しも手出しもできない」と説明している。それと比べれば学童は本当に手厚くしていただいていると思う。保育園の話題についてはこのくらいにして・・・。学童についてはあとは Check と Action がしっかりすれば、いいものになると思っている。

2. 指定管理者の選定について

①現在、第一・第二光町&(仮称)第三泉町学童の指定管理者候補となっているNPO法人ワーカーズコープが、他自治体で賃金詐称を行った経緯を知った上で、市はどういった対応をする予定なのか？

(11月18日第2回厚生部会サロンにて、公的書類として八王子市の『平成22年度行政監査の報告書』を国分寺市長期総合計画策定推進本部の事務局に提出。子育て支援課立石課長宛にメールに添付して提出済)

12月4日の質疑応答内容

質) 八王子市の事例である。八王子市で指定管理者として学童を運営しているNPO法人ワーカーズコープ(以下『ワーカーズ』)が、延長保育のおやつ代を割増して申請し、約120万円を詐称し八王子市に請求したが、八王子市は領収書を一枚一枚チェックすることで不正を発見し、結局ワーカーズは次年度の指定管理者に選定されなかった。そのような事業者が、今回、国分寺市の学童の指定管理者候補に選定された。これについてはどのように考えているのか？

回) 八王子市に直接問い合わせを行い確認している。監査報告書も読んだ。八王子市の場合は、優良事業者と評価された場合は、指定期間をさらに5年延長することができる『特命制度』というものがあるが、今回は優良事業者としての評価を受けなかったということであり、八王子市としても(ワーカーズのおやつ代割増申請を)ペナルティの対象とは考えていないということである。したがって、ワーカーズが国分寺市の学童保育事業の指定管理者に応募する権利はあると捉えている。今後どうするかについてはであるが、現在ワーカーズとは仮協定が済んでいるが、今後ワーカーズの本部に対して、(八王子市での)このような状況は把握していることを指摘し、嚴重注意を行う予定である。また、国分寺市は学童の指定管理者に関しては現金を扱うことはお願いしていない。5年間の総額いくらという指定管理費の中で事業を行い、運営をし、収支報告をしてもらうことになっている。したがって駐輪場のようなことは起こらないと考えている。確認する事項についてはきちんと確認していく。ワーカーズについても、一職員が起こしたことで全体が責任を問われるということだ。二度とこのようなことが起こらないようにしていきたいと思っている。

質) 野放しにしないでいただきたい。罰則規定をきちんと決めて、リスク管理の部分に入れていただきたい。

回) 指定管理の協定書に罰則規定(取り消し事項等)は入っている。八王子市の事例(他自治体での不正ということ)がペナルティの対象になっていないため、どのように捉え、扱うかについては、今後どこまで(協定書に)盛り込めるかどうかについても考える。

質) 嚴重注意を事業者に対してするということであるが、それに対しては事業者からは再発防止策を出してもらってほしい。

回) 了解した。

質) 駐輪場公金横領事件の後も、事件を起こした駐輪場指定管理者が事業を続けているということに違和感を覚えている。それを発端としてこのような不安が生まれている。学童や保育園においても、何か問題があった際でも、子供を預け続けなければならないのか？それに対して市は何も歯止めをかけるシステムを持っていないのか？すごく不安。新宿区でも、民営化された保育園の事業者が倒産となり、ある朝張り紙一枚で10箇所の保育園が閉鎖してしまった事例がある。民営化自体が公設ほど

の保証が無いということは、保護者として不安。そのため、なおさら『危機管理』というところをしっかりとしたものにしていただきたい。危機管理とリスク計画の部分についてはどれくらいを目処に策定していくのか？

回) きちんとしたものを作るには時間が必要と思っている。概略だけは(学童の)次期の指定管理に間に合うようにしたい。時期としては平成 24 年 6 月くらいから動き始めなければならない。平成 24 年度中にはまとめなければならないと思っている。中間報告は 6 月くらいになると思う。

質) 6 月に見せていただき、保護者の意見は反映してもらえるのか？

回) はい。

②点差が明らかに開いている第2の選定会社についても市は指定とするのかどうか？

12月4日の質疑応答内容(要望⑥とあわせて)

質) 第一・第二光町と(仮称)第三泉町学童の指定管理者選定のプレゼンに行ったが、結果的には候補者となったワーカーズと選定落ちた事業者の間はかなりな点差が開いたこともホームページで確認させていただいた。応募が 2 社しかない中での選択というのが果たして良いことであるのか疑問。募集方法についてどのような工夫をしているのか？

回) 通常の公募の方式は、国分寺市役所ホームページと市報での広報しかない。通常の方法以外は取れない。今回の告知では 8 事業者が説明会に参加したが、実際の応募は 2 社のみであったため、応募してこなかった 6 事業者についてその理由を聞いてみるのもひとつであると思っている。条件が厳しいのか？厳しい理由があるのであれば、改善できる部分は改善していきたい。学童以外の指定管理者の事業でも、公募して 1 事業者のみだったものもある。たとえ 1 事業者のみであっても評価点できちんと選定していくので、最終的に平均点が 70 点以上でないとは選定できない。

質) 1 事業しかし応募のない場合にどうしても来年度から事業を行わなければならない時には、点のつけかたが甘くならないか？

回) そのあたりは、市の部長クラスで選定を厳密にしていく。

質) やはり 1 社だけでは問題があると思う。

回) 問題ではあると思う。多くの事業者に応募してもらうにはどうすればいいのを探っていく。

質) ただ、たくさん来ていただくために選定基準を甘くすることだけはやめてください。

回) はい。

質) 応募が 1 社のみの場合、選定が甘くなるのは必須。1 社のみ応募であれば、選定できないようにするべきではないか？

回) 子育て支援課としては、選定委員会で点数が規定より低ければ選定されないため、その場合は直営で運営するしかないと思っている。

質) 応募が 2 社以上ないと選定できないようにするべきではないか？

回) 児童館・学童だけで単体でそのような規定ができるかどうかはこの場では回答できないため、確認する。

質) 選定委員の中に子育て支援課長は入っているのか？

回) 子育て支援課長は入っていない。

③今の公設から民設に移行しても金銭面で効果はないとしているのであれば、公設で質を担保しつつ、次の民間を募集するまで継続する方向は無いのか？

時間の関係で、質疑応答なし。

④今は民間募集の要項に隙があるから、このような事態が発生するので、要項がまとまるまでは、民営化を凍結してほしい。

質) 第 1 回市長懇談会で、樋口副市長が「システムには隙があるものだ」との発言があった。現在の指定管理者制度に隙があるのなら、学童への指定管理者制度導入を凍結してほしい。指定管理者制度はこのまま進んでいくのか？

回) 子育て支援課としては保護者の方々の不安要因を捉えているつもりである。それを一つ一つ払拭していく事が大事と思っている。要綱に隙があるということは、『方針』の部分になると思うため、そこをきちんと調整していく。

⑤応募してきた業者の情報を市側ではどうやって集めているのか。

時間の関係で、質疑応答なし。

⑥積極的に応募件数を増やすためにどのような努力をしているのか。

②の回答参照

⑦市側が(いわば施主なのに)「民間に対しては口出しできない」という論理に陥る可能性はあるのか。

質) 10 月 31 日の第 1 回市長懇談会で、参加した学保連保護者一同が、保育園保護連と保育課のやり取りをみて、一番不安に思った部分である。何かあった時に市は介入するのか？

回) 介入する。協定書の中にも盛り込んでいる。子育て支援課の職員が現場に出向いて事業の実態を見に行くこと、事業者は市の職員が現場を見に行くことについて、それをきちんと受け入れること、これらに関しては指定管理者と直営施設の職員の合同会議においても双方で確認している。トラブルが発生した際には事業者の本部と市に必ず連絡が入ってきている。

質) それは文書でそうなっているのか？

回) 協定書にあるのは『介入していく』という部分。

質) 今後 10 箇所の事業が始まっても可能なのか？口約束ではなく、協定書なりに文書として盛り込んでほしい。

回) はい。

質) 事業者によっては報告しない場合も想定できるが・・・。

回) そのような場合は保護者からの連絡で判明する。

質) しかし、(自分の子供が毎日通う学童の職員についての問題を)市に直接言うことをためらっている保護者も意外と多い。

回) ためらわずに言って頂きたい。

質) そのあたりは学保連からも保護者に対してお知らせしていくが、子育て支援課からも積極的に保護者に対して告知してほしい。

い。

回) 承知した。直営施設でもそうであるが、特に直接職員に職員のことは言いにくいと思う。そういった場合のシステムとして第三者委員のシステムがある。事例は今のところ無いため、啓発していかねばならないと思っている。主任児童委員にお話していただいて調整してもらうこともできる。子育て支援課に直接入る連絡については増えてきているため、直営であっても指定管理であってもそうであるが、直接対応をとらせていただいている。いろいろな相談・報告は周知徹底していき、利用者アンケート（年度末に実施）を通して保護者の意見をきちんと把握していきたい。

質) 連絡することができたとしても、保護者にとっては『改善されたのかどうか?』という部分が大切なこと。先ほどの PCDA サイクルの C と A の部分になると思う。そこをどんな職員が来てもきちんと対応していただきたいし、対応できるようなシステム作りをしていただきたい。

回) 学保連との意見交換において、各施設の意見を直接聞けるのはありがたい。そこで出るご意見に対して結果をきちんとご報告していく。

質) それでは、課長懇談会を Check と Action と捉えていきます。学保連の役割は各学童の要望を取りまとめ、それを子育て支援課に伝え、国分寺市の学童保育を共に良くしていくということであると再確認できたため、今後そのあたりを念頭に入れ、次年度への引き継ぎもしっかりとしていく。

◎業者選定委員会のメンバー構成を教えてください。人数、役職、内部と外部の比率。

回) メンバーは部長職。委員長は総務を取りまとめている副市長、副委員長が政策部長、以下全部長。第 3 者としては必要に応じて会計士の調査が入ったり、場合によってプレゼンの要・不要の確認をするような流れとなっている。

質) 子育ての部門からは離れている方ばかりでは? 子育て支援課から入っていないのは大きな問題ではないか?

回) 逆に子育て支援課が入ることによって、心情が入ってしまう。選定に関しては子育て支援課が入らないほうが良い。先入観を除いて選定は行われるべき。選定に関して子育て支援課ができることは、皆さんの意見を仕様書に反映していくことと、子育て支援課として望む評価のポイントを伝えていくことである。

質) 一般的に『選定』とか『入札』は、その事業に近い人（例えば、学童保育事業における子育て支援課長などつながりが強い人）が委員として加わるものではない。選定に際しては『事業者として優良か適格かどうか?』をきちんと判断できる人がいい。ただこれに部長職が適任かはまた別の問題。ただし、選定対象が 1 社しかないのは問題と思うので、やはり、『何社以上』という規定、入札に関するシステム作りをしっかりといただきたい。今は他自治体の学童保育事業にも指定管理者制度の導入がどんどん進められているため、今は良い指定管理事業者の取り合いになっている。国分寺市も良い事業者を自ら取りに行くような姿勢で臨んでほしい。

◎良い指定管理者かを常にチェックし、良い指定管理者が継続して事業を続けられるような工夫をしてほしい時間の関係で、質疑応答なし。

*以下の『一般要望 3～5』については時間の関係で質疑応答なし。子育て支援課からメールにて回答文書を得る予定。

3. 民営化後の業者に対する市の対応について

①民営化後に指定された業者に問題があった場合、どのように改善を行っていくのか手順と改善案を提示してほしい

②問題が発生した場合、どこが責任を負うのか?

③第三者評価アンケートの結果で、悪い結果が出た場合、市はその業者に対して指導を行なうのか?

④民間業者が採用する職員について、市があらかじめ管理できないか?

きちんとマニュアルがあるか、研修期間があるか、きちんとフォローする体制になっているか指定管理後も市が年に何回かチェックをしてほしい

4. 障害児について

①すでに指定管理されている学童でも中学生枠を設けてほしい

②中学生にも介助（加配）をつけてください

③障害児ひとりに一人の介助者（加配）がつくと決められています。必ずつけるようお願いしたい

5. 市長交渉の一次回答に対する意見

1-②について>

あまり時間をかけて問いただすような事では無いですが、そもそも「ニーズの多様化」とあるけれど何を判断基準に多様化と謳うのかが分かり難く、「国分寺市には出来ない」と逃げ口上にされているように思われる。

学童でのニーズなんてハード面（施設の充実：これは指定管理者でなく、箱物なので、市の管轄）の事と、保育園と同様時間的な事くらい（保育園は既に実施できている）で多様化・高度化とはなんぞやと思った。

1-③について>

「公共サービスを民間が担う環境が整ってきた」とあるが、第一・第二光町学童、第三泉町学童の指定管理業者のプレゼンを見るに、まだまだ公共サービスを担う民間業者は少数で利用者側としても選べる状況でなく、あるもので妥協しなければならない現実があるように思われる。市長懇談会での保育連での話ではないですが、一定の基準を満たしていればそれ以外のことについての市の介入・干渉・指導は出来ない。第三者評価も結局は”自浄努力”でしか成らない、同じことが学童でもなされようとして

いるんだと思った。仮に公共サービスに民間が入ったとして、市が如何にして（言葉は良くないかもしれませんが）コントロールしていくのか、コントロール出来るのか非常に疑問。

5について>

不正業者の話に「公に発表されたものがなければ・・・」と答えていましたが、そんな話が出た以上何かがあったら大問題。各自治体どうし情報交換をし、確認するくらいのはしても良いのではないか。

最後に保護者から

今の学童があるのは、立石子育て支援課長の力量によるところが大きい。今日は何度も『システム』という言葉を使ったが、誰が子育て支援課を牽引することになっても、保育の質が担保される学童運営を私たちは求めている。隙の無い制度にしていきたい。個人的には学童は指定管理になじまないと思っている。指定管理者制度は指導員が育つ土壌ではない。経験年数そのものが指導員の質を上げるものである以上、ベテラン指導員が定着しないこの制度のもとでは、子供も保護者も、指導員も不幸になるリスクが高い。豊かな子育て子育ちの現場に指定管理者制度は相容れない。しかし、それでも国分寺市が学童保育を導入をするのであれば、保育の質を下げないためのあらゆる工夫を、子育て支援課のプライドにかけて実施してほしい。今聞いた限りでも全庁的な調整ごとが多く大変だと思うが、保育の質を担保するのにここだけは譲れないという部分を守ってほしい。保護者も応援する。国の法整備も後付の状態の中で、国分寺市が公設公営で学童を作り、保護者も交えてガイドラインも作り、きちんと運営してきたということは、国分寺市の誇りであり、子育て支援課の誇りでもある。これからも保護者の声を学童の運営に反させることができるようなシステムを作ってほしい。子供と保護者の満足度が上がらなければ、事業として成功とは言えない。どうか、今日ように保護者の声を市の事業に反映していただけるように引き続きお願いしたい。

以上